

Université Lumière Lyon 2
ISPEF
Département de Sciences de l'éducation
Licence de Sciences de l'éducation *option* CNED

Unité d'enseignement C

Guide pour l'élaboration du

Dossier méthodologique

Jean-Claude Régnier

*Coordinateur de l'équipe pédagogique de la licence de Sciences de
l'éducation*

Co-auteur des cours de méthodologie

Année universitaire 2003/2004

Sommaire

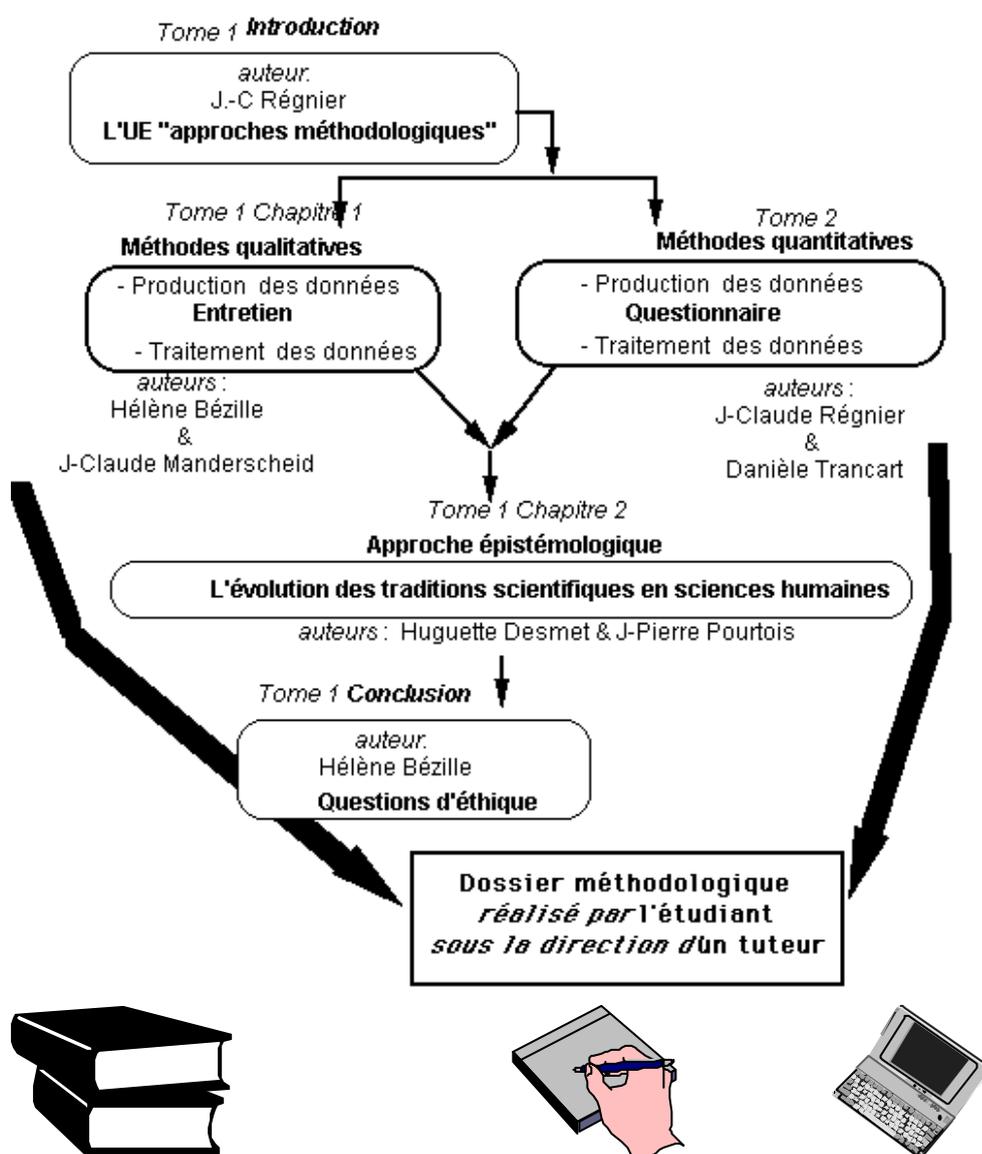
1	PLACE DU DOSSIER DANS L'ORGANISATION PÉDAGOGIQUE DE L'U.E._C.....	3
2	BUT DE L'ÉLABORATION DU DOSSIER METHODOLOGIQUE.....	4
2.1	INQUIÉTUDES POUR COMPRENDRE L'OBJET DE LA MÉTHODOLOGIE.....	4
2.2	INQUIÉTUDES LORS DE LA CONSTRUCTION DE LA THÉMATIQUE.....	5
3	CARACTÉRISTIQUES DU DOSSIER METHODOLOGIQUE.....	7
3.1	ÉCHÉANCE.....	7
3.2	CONTENU ET FORME.....	7
3.2.1	<i>Exigences relatives à la forme.....</i>	<i>7</i>
3.2.2	<i>La question des annexes.....</i>	<i>7</i>
3.3	REMARQUES PERSONNELLES.....	8
3.3.1	<i>Format de couverture.....</i>	<i>9</i>
3.3.2	<i>Exigences relatives au contenu.....</i>	<i>10</i>
3.3.2.1	Inquiétudes relatives à l'articulation entre questionnaire et entretien.....	10
3.3.2.2	Le questionnaire :.....	10
3.3.2.3	Relation avec le cours.....	12
3.3.2.4	Inquiétudes autour des traitements des données issues de l'enquête par questionnaires.....	13
3.3.2.5	L'entretien.....	14
3.3.2.6	Relation avec le cours.....	14
3.3.2.7	Inquiétudes autour des traitements des données issues de l'enquête par entretien.....	15
3.4	REMARQUES PERSONNELLES.....	15
4	UNE GRILLE D'AUTO-ÉVALUATION COMME GUIDE D'ÉLABORATION.....	16
4.1	AUTO-ÉVALUATION DE LA FORME.....	16
4.2	AUTO-ÉVALUATION DU CONTENU LIÉ À L'ENTRETIEN.....	16
4.3	REMARQUES PERSONNELLES :.....	16
4.4	AUTO-ÉVALUATION DU CONTENU LIÉ AU QUESTIONNAIRE.....	17
4.5	REMARQUES PERSONNELLES.....	17
5	PLACE DU DOSSIER MÉTHODOLOGIQUE DANS L'ÉVALUATION FINALE DE	
L'UE_C.	18	
5.1	ÉVALUATION DU DOSSIER MÉTHODOLOGIQUE.....	18
5.2	DONNÉES STATISTIQUES RELATIVES À LA SESSION 1 (2002/2003).....	18
5.3	DONNÉES STATISTIQUES RELATIVES À LA SESSION 2 (2002/2003).....	18
5.4	ÉVALUATION DE L'ENSEIGNEMENT "MÉTHODES QUALITATIVES".....	19
5.5	VALIDATION DE L'UE C.....	19
6	PLANIFICATION DU TRAVAIL.....	20
6.1	PLAN DE TRAVAIL PERSONNEL.....	20

Dossier méthodologique de l'UE_C

Jean-Claude Régnier

La production de ce **DOSSIER** et sa remise au tuteur pour évaluation est obligatoire pour tous les étudiants que souhaitent obtenir l'Unité d'Enseignements méthodologiques C. Ce dossier est produit individuellement. Notons alors qu'il ne peut être réalisé par deux étudiants tandis que cette modalité de travail est possible pour un mémoire de maîtrise et même un DEA ou une thèse. Dans ce guide, nous rappelons en premier lieu dans quelle logique formative nous situons l'élaboration du dossier méthodologique. Ensuite nous expliciterons ses caractéristiques minimales en les mettant en relation avec quelques propos échangés par courrier électronique sur notre forum. Enfin nous donnerons des informations relatives à son évaluation, en particulier nous proposons une grille d'auto-évaluation.

1 Place du dossier dans l'organisation pédagogique de l'U.E._C



2 But de l'élaboration du DOSSIER METHODOLOGIQUE

Pour un étudiant novice, nous imaginons fort bien combien l'intitulé « Approches méthodologiques : méthodes qualitatives et méthodes quantitatives » s'avère parfois chargé de flou et d'ambiguïté tant les termes qui le composent sont d'un usage courant.

2.1 Inquiétudes pour comprendre l'objet de la méthodologie.

[Texte n° C 1] « Lundi 11 mars 2002 10:14 Objet: Dossier méthodologique

Nous avons constaté dans mon groupe un problème de compréhension du travail demandé pour le dossier, et je souligne avec véhémence l'absence de réponse abordable pour nous, novices, dans le cours. Personnellement j'ai avancé grâce à un ouvrage dont je vous donne les références : *Les techniques d'enquête – Méthode et exercices corrigés* - par Nicole Berthier [psycho-sociologue et maître de conférences à l'université de Grenoble²]. Là j'ai compris comment faire concrètement, et ensuite j'ai repris le cours et, je crois, mieux appréhendé les problèmes posés par la conduite d'une recherche. J'ai acheté ce livre et je (peux) sélectionner les pages dont mon groupe avait le plus besoin. (...) surtout pour le traitement statistique (fichier ou matrice de données, dictionnaire de codes, tri à plat, tableaux croisés, contributions au Khi-deux...). Tout ça pour moi c'était comme un paire de bretelles pour un canard, et depuis Berthier, bon sang mais c'est bien sûr! Je précise que je n'ai jamais fait d'études de sociologie, ni de psychologie, et encore moins de mathématiques... et je crois que les enseignants qui ont fait ce cours ne mesurent pas notre niveau (ou absence de niveau plutôt...) en la matière! Le cours n'est pas assez "mode d'emploi", rôle qu'a joué pour moi le Berthier, et je crois qu'à un certain niveau de départ on a besoin d'un mode d'emploi, très compréhensible par n'importe qui, pour agir, puis on découvre au fur et à mesure de l'action tous les problèmes. Pour ceux qui n'ont pas pu venir au regroupement, je crois qu'ils doivent vérifier avec leur tuteur qu'ils ont pris la bonne voie pour leur dossier.(...) [Monique P.] »

C'est dans un but de construction de nouvelles représentations mentales et de connaissances relatives au domaine de la statistique, outil des méthodes quantitatives, que la formation proposée par l'UE_C est organisée. Elle vise à rendre l'étudiant capable de comprendre le sens du choix de ces « chemins empruntés pour parvenir à découvrir, à inventer ou à prouver ». Car il ne faut pas oublier que les « méthodes » sont l'objet principal de la « méthodologie » et que ce terme « méthode » issu du grec *methodos*, lui-même dérivé de *odos*: « chemin » et *meta*: « vers », désigne étymologiquement l'idée d'une « poursuite », d'une « recherche ».

L'approche pédagogique que nous avons adoptée, semble pouvoir produire quelques modifications dans le rapport aux connaissances statistiques et mathématiques, comme en témoigne cet extrait :

[Texte n° C 2] « Lundi 14 mai 2001 14:55 Objet: CNED Statistiques

C'est vrai, l'approche des statistiques m'a posé problème. J'ai retardé au maximum l'étude du cours. Par contre, quand je m'y suis mis, c'est avec une concentration probablement supérieure à celle mobilisée pour les autres cours. Parfois, l'impression de ne rien y comprendre fait douter, baisser les bras... il faut quand même se re-motiver. Vient ensuite le temps du

devoir où l'on voit bien que la matière est complexe et qu'on agit de façon comportementaliste, en appliquant "bêtement" des formules apprises tant bien que mal. On poste le devoir avec une impression moyenne... et on le reçoit corrigé avec un 15/20 qui étonne franchement! Alors, on se dit que, bon, peut-être que, finalement, ce ne sera pas cette matière là qui vous fera échouer à l'examen...

J'ai employé plusieurs fois le terme d'impression, qui montre, selon moi, que mon approche de cette matière est fortement liée à la dimension psychologique et au vécu scolaire moyen des maths que je peux avoir.

Ceci dit, le cours est clair et détaillé et la Liste CNED aide à y voir clair. Les documents autorisés à l'examen enlèvent une grosse épine du pied! [Bruno R.] »

L'élaboration accompagnée de ce dossier est conçue pour faciliter la construction individuelle du sens des concepts, des outils, des techniques mis en œuvre par les méthodes quantitatives et qualitatives. Mais il s'agit bien d'un **dossier** et non pas d'un **mémoire de recherche**. Cependant son élaboration est propice au développement de la compétence à construire et à rédiger un écrit académique de type *mémoire de recherche* nécessaire à ceux qui souhaitent poursuivre leurs études en maîtrise.

Il est aussi l'occasion d'une mise en pratique sur un terrain, qui s'avère inévitable pour maîtrise des diverses méthodes et techniques exposées. Ainsi en 1947 parlant de l'entretien, Jean Piaget¹ introduisait son ouvrage *La représentation du monde chez l'enfant* en écrivant « ...la méthode clinique ne s'apprend que par la pratique. Nous pensons même que, en psychologie infantile comme en psychologie pathologique, une année d'exercices quotidiens est nécessaire pour sortir des inévitables tâtonnements du début. Il est si difficile de ne pas trop parler, surtout si l'on est pédagogue ! Il est si difficile de ne pas suggestionner ! Il est si difficile, surtout, d'éviter à la fois la systématisation due aux idées préconçues et l'incohérence due à l'absence de toute hypothèse directrice ! Le bon expérimentateur doit, en effet, réunir deux qualités souvent incompatibles : savoir observer, c'est à dire laisser parler l'enfant, ne rien tarir, ne rien dévier, et en même temps, savoir chercher quelque chose de précis, avoir à chaque instant quelque hypothèse de travail, quelque théorie, juste ou fausse, à contrôler. Il faut avoir enseigné la méthode clinique pour en comprendre la vraie difficulté. Ou bien les élèves qui débutent suggèrent à l'enfant tout ce qu'ils désirent trouver, ou bien ils ne suggèrent rien, mais c'est parce qu'ils ne cherchent rien, et alors ils ne trouvent rien non plus. »

2.2 Inquiétudes lors de la construction de la thématique.

Le message qui vient exprime clairement les difficultés rencontrées, de manière tout à fait normale, dans ce cheminement.

[Texte n° C 1] « "Sent: Tuesday, March 11, 2003 10:23 PM Subject: au secours.

¹ Piaget, J., 1947, *La représentation du monde chez l'enfant*, Paris : PUF (3^{ème} édition) pp 14-15

Chers compagnons de galère. Je m'adresse à vous tous car une fois de + j'ai besoin d'aide. Le problème est que j'ai envoyé plusieurs propositions de problématique à ma tutrice pour le dossier mais, à mon grand désespoir, elle refuse de le valider. C'est "trop général", "non contextualisé". J'ai lu 1000 livres (...) j'ai modifié mon sujet, pensant avoir compris et il me revient aujourd'hui avec les mêmes appréciations. Bref, vous l'aurez compris à moins de 5 semaines de le rendre, je n'ai même pas été capable de produire une problématique convenable. Et j'ai beau retourner le problème dans tous les sens pour avancer, je n'arrive pas à préciser mon sujet. J'ai en effet choisi de traiter de l'illettrisme et de chercher si les enfants qui aiment lire, sont moins touchés que les autres par ce phénomène. Bilan ? "trop vague" "manque de précision"

Bref, je ne veux pas abuser de votre temps car je sais que chacun a 3 tonnes de boulot, mais si quelques âmes charitables avaient la gentillesse de lire ma problématique et de me dire votre opinion, cela m'évitera peut être l'affreux sentiment que tout est perdu. Oui, j'en suis là car je ne comprends pas ce qui cloche. Avec la meilleure volonté du monde, comment rendre le 14 avril un dossier dont je n'ai pas le 11 mars trouvé le sujet ? Merci d'avance à tous ceux qui pourraient me donner des pistes pour repartir. »

À cet appel nous avons ainsi répondu.

[Texte n° C 2 *Jean-Claude Régnier*] « "Sent: jeudi 13 mars 2003 11:44
Subject: Re_au secours.

Je crois qu'il y a un point qui doit être très clair et précis dans votre projet d'étude : vous choisissez la thématique de l'illettrisme, c'est votre droit le plus strict conforté par le fait que l'objet est important pour notre vie sociale. Mais c'est effectivement une notion qui a déjà été stabilisée dans de multiples recherches. Il est donc INDISPENSABLE que vous partiez de la définition stabilisée de l'ILLETTRISME en France ou dans les pays francophones. Vous pouvez aussi regarder du côté anglo-saxon : illiteracy.

Sur l'Université Lyon 2, des travaux ont eu lieu depuis plusieurs années autour de Jean-Marie Besse (Département de psychologie), un colloque a d'ailleurs eu lieu en juillet 1996 à l'Université Lyon 2.

Partant de ce cadre théorique, votre problématique trouve alors une place et la réponse à votre question centrale peut alors être mise à l'épreuve de trois types de données :

- *données invoquées, celles qui résultent des travaux déjà conduits,
- ** données provoquées, celles issues du questionnaires
- *** données suscitées ou données issues d'interactions, celles issues de l'entretien,

Il faut donc partir des critères qui définissent l'illettrisme et de ceux qui définissent le goût pour la lecture, si vous souhaitez réaliser un mise en lien.

Bon courage. Cordialement »



3 Caractéristiques du DOSSIER METHODOLOGIQUE

3.1 Échéance

Sa production doit être réalisable dans le temps imparti, c'est à dire entre le 17 octobre 2003 et le 2 mai 2004. Toutefois elle s'inscrit aussi dans le règlement des examens universitaires qui prévoit deux sessions.

Échéance 1^{ère} session = date butoir pour l'envoi du dossier au tuteur = 7 mai 2004

Échéance 2^{ème} session = date butoir pour l'envoi du dossier au tuteur = 6 août 2004

Chaque étudiant expédiera son dossier avant les dates butoirs par envoi postal recommandé, directement au tuteur accompagnateur de l'élaboration du dossier méthodologique.



3.2 Contenu et Forme

Son contenu (fond) et sa forme se préciseront tout au long de cette période dans l'échange que l'étudiant aura avec le tuteur.

3.2.1 Exigences relatives à la forme

Il s'agit d'un document rédigé, structuré, paginé, dactylographié et relié d'une vingtaine de pages, c'est à dire dans une fourchette de 18 à 22 pages, avec une couverture faisant figurer le nom, prénom, n° d'étudiant, n° du groupe de tutorat, nom du tuteur ainsi qu' un titre. Nous fournissons ci-après un format de couverture.

Le format du corps de texte sera du type Arial 11 ou Times New Roman 12 avec interligne 1,5 et justifié

Un **sommaire** sera réalisé sur le modèle que nous fournissons dans ce document même

3.2.2 La question des annexes

Une étudiante s'est inquiétée quant à la place des représentations graphiques issues du traitement :

[Texte n° C 3] « Sent: Wednesday, March 05, 2003 10:40 AM. Subject: dossier méthodologique.

BONJOUR A TOUS! J'AIMERAIS SAVOIR SI LES GRAPHIQUES DU DOSSIER SONT DES ANNEXES OU SI ILS FONT PARTIE DES 20 PAGES RENDRE. MERCI ET COURAGE A TOUT LE MONDE! »

Pour apporter une précision rapide, voilà comment nous avons envisagé la solution :

[Texte n° C 4 *Jean-Claude Régnier*] « Date : mercredi 5 mars 2003 20:13.
Subject: Re_dossier méthodologique.

Cela va dépendre de la fonction que le graphique joue dans le dossier. S'il s'agit d'un diagramme représentant la distribution des fréquences de la variable étudiée (par exemple : diagramme circulaire, diagramme en bâtons) il me semble qu'il a sa place dans le corps du dossier. Mais s'il s'agit d'une suite de graphiques qui vont occuper un espace important sans intégration forte au propos énoncé, il me paraît plus judicieux de les reporter en annexe. Cela est avant tout une décision à prendre en tant que producteur du dossier. Mais elle peut aussi être fondée sur une discussion avec le tuteur ou la tutrice. Bon courage à toutes et à tous »

3.3 Remarques personnelles

3.3.1 Format de couverture

Université Lumière Lyon 2 ISPEF Département de Sciences de l'éducation Licence de Sciences de l'éducation <i>option</i> CNED Année universitaire 2002-2003 Unité d'enseignement C Dossier méthodologique réalisé par	
<i>Nom patronymique :</i>	<i>Prénom :</i>
<i>Nom marital :</i>	<i>N° étudiant :</i>
sous la direction de :	
<i>Nom du tuteur :</i>	
<i>Titre du dossier :</i>	
<i>Sous-titre du dossier (facultatif)</i>	
<i>Date d'expédition du dossier :</i>	



3.3.2 Exigences relatives au contenu

Le dossier doit être construit autour d'un **questionnaire** et d'un **entretien**, à partir d'une **thématique** choisie par l'étudiant et validée par le tuteur sur la base de la pertinence et de la faisabilité. Ces deux outils font l'objet d'une présentation dans les deux cours.

3.3.2.1 Inquiétudes relatives à l'articulation entre questionnaire et entretien.

Ce message évoque la question de l'articulation entre l'enquête par questionnaire et l'enquête par entretien.

[Texte n° C 5] « Date : jeudi 14 novembre 2002 11:36 Objet: dossier méthodologique. Bonjour. Petite question à propos du dossier en méthodes: le questionnaire et l'entretien traitent-ils du même sujet? Merci » [V.]

Il nous a semblé que la réponse apportée par un autre étudiant illustre que cette articulation pouvait être aussi bien comprise.

[Texte n° C 6] « Date : samedi 23 novembre 2002 22:56. Objet: Re_dossier méthodologique. Bonjour Il me semble que oui car tu dois construire une cohérence dans ton argumentation pour ce dossier. Et cette cohérence se construit avec les deux outils. Bon courage ! » [JMB]

3.3.2.2 Le questionnaire :

Il devra comporter au minimum cinq questions selon la répartition suivante :

- deux questions fermées (une variable qualitative nominale et l'autre variable qualitative ordinale),
- une question ouverte,
- deux questions à réponse numérique (une variable quantitative discrète, l'autre variable quantitative continue)

Cette consigne a soulevé des questions comme les extraits suivants en témoignent :

[Texte n° C 3] « Friday, March 01, 2002 9:16 PM Subject: Questionnaire en 5 points ?

Le questionnaire relatif au dossier méthodologique doit-il comprendre exactement cinq questions ou au moins cinq questions ? Mon questionnaire en compte 10, toutes nécessaires, selon moi, à l'objet de mon étude. Dois-je

tout de même l'alléger ? Certains d'entre-vous sont-ils dans le même cas de figure ? [Christophe G.] »

Le message a suscité alors quatre réponses qui évoquent la même inquiétude :

[Texte n° C 4] en réponse à [Christophe G.]

« Friday, March 01, 2002 10:07 PM Subject: Re: Questionnaire en 5 points ?

Mon questionnaire comporte également 9 questions dont les 5 imposées. Pour mon étude, 5 questions auraient été insuffisantes, par ailleurs il a fallu que je les travaille car certaines imposées ne correspondaient pas aux types de données que je souhaitais recueillir. [Véronique L.] »

[Texte n° C 5] en réponse à [Christophe G.]

«Vendredi 1 mars 2002 22:00 Objet: Re: Questionnaire en 5 points ?

Mon questionnaire comporte 9 questions dont les 5 imposées, les questions supplémentaires me donneront des éclairages importants pour traiter mon sujet donc je les conserve et je ne pense pas que ce soit pénalisant. [Claude C.] »

[Texte n° C 6] en réponse à [Christophe G.]

« Lundi 4 mars 2002 08:46 Objet: Re: Questionnaire en 5 points ?

Mon questionnaire comporte également 10 questions. J'ai dû le retravailler car les variables imposées n'étaient pas nécessaires à mon étude.[Valérie P] »

[Texte n° C 7] en réponse à [Christophe G.]

« Lundi 4 mars 2002 08:46 Objet: Re: Questionnaire en 5 points ?

Mon questionnaire comporte pour le moment 10 questions. 5 c'est assez peu si on veut un réel éclairage sur un sujet. [Anne-Béatrice D.] »

Il est donc clair que cinq constitue le nombre minimum de questions et le maximum est déterminé par les conditions de faisabilité et de pertinence.

Ce questionnaire doit être soumis à un **échantillon** de 20 à 30 individus dont la procédure d'obtention au sein d'une **population** précisée sera décrite dans le dossier.

Ce questionnaire doit être dépouillé et les données seront présentées par des tableaux et des graphiques

Une **conclusion-interprétation** doit être rédigée qui peut inclure des caractéristiques présentées dans le cours de méthodes quantitatives comme la moyenne, l'écart-type, le mode, la médiane.

Le propos ci-dessous exprime les difficultés que chacun est amené à affronter à des degrés divers.

[Texte n° C 8] « Tuesday, January 22, 2002 8:04 PM Subject: dossier et méthodes quantitatives

Je suis en pleine élaboration de mon questionnaire pour le dossier méthodologique, et face aux contraintes qu'on doit respecter pour le choix des questions (1 quantitative continue, 1 quantitative discrète, 1 qualitative nominale, 1 qualitative ordinale, 1 question ouverte) j'ai un peu de mal à trouver des questions qui seront à la fois pertinentes pour mon sujet et qui répondront à ces différents critères. Alors j'ai 3 questions à vous soumettre:

1- pourquoi est-ce que la variable V09 (p47) dans le polycopié est considérée comme nominale et partiellement ordinale (p123)? moi je la verrai plutôt comme la V07 : "ordinale"...est-ce à cause de la modalité "non réponse"???

2- si on demande de donner une note de satisfaction de 0 à 10, par rapport à un enseignement par exemple, est-ce une variable quantitative continue sur l'intervalle [0;10] ou une variable qualitative ordinale dans la mesure où on note la satisfaction (comme la variable V07 p47)???

3- Les 5 questions demandées pour le questionnaire, c'est sans compter les questions sur l'identité de celui qui répond (profession des parents, classe etc.)??? [*Blandine V.*] »

Et même la notion de question ouverte soulève aussi des doutes.

[Texte n° C 9] « Samedi 23 février 2002 17:00 Objet: help questionnaire

Merci de bien vouloir m'éclairer sur la question ouverte demandée dans le dossier : Est ce qu'une question ouverte ne se présente que sous la forme d'une question où beaucoup de réponses différentes peuvent être données par les interviewés : ex : quelle est votre hobby préféré ? ou cela peut être une série de suggestion , dans laquelle les interviewés cochent celles qui les concernent ? Dans le cours, exemple 3 page 35, s'agit il d'une question ouverte uniquement parce qu'il y a la mention "autre". Je vous remercie vivement de m'aider à ôter ce gros doute qui plane sur mon questionnaire. JE DOIS EN PRINCIPE LE DISTRIBUER LUNDI. [*Marie-Jo*] »

3.3.2.3 Relation avec le cours

Nous avons développé un sous-chapitre sur la «Présentation approfondie d'un outil : le questionnaire» dans le cours **Méthodes Quantitatives**. Le travail demandé est tout particulièrement guidé par les explications fournies dans ce chapitre [2 pp 27-44].

Ici le questionnaire doit comporter au moins 5 questions afin de couvrir les 4 types de variables que nous abordons dans ce cours.

Question...	Références	Variable statistique	Références
fermée à réponses nominales	p.35	qualitative nominale	2A p.49
fermée ordinale	p.36	qualitative ordinale	2B p.52
semi-ouverte, ouverte	<i>exemple 3 p.35</i>	qualitative nominale [textuelle]	2C p.54
à réponse numérique [quantité]	p.37	quantitative discrète	3A p.54
à réponse numérique [quantité]	p.37	quantitative continue	3B p.60

Vocabulaire du domaine de la statistique	Références
Population [d'étude] = population statistique	2A pp. 23-24
Échantillon [d'étude]	1B pp.27-29
Sondage	1B pp.27-29 Chapitre 3 pp.39-42
Caractère [étudié] = caractère statistique	1D pp.31-32
Variable [étudiée] = variable statistique	1D pp.31-32
Tableau des séries statistiques	1B p.48
Tableau des effectifs ou des fréquences	2A p.49; 3A p.55; 3B p.61
Tableau croisé	7A p.96; 7F p.105

Représentation graphique : diagramme en bâtons	2A p.50; 2B p.53; 3A p.58
Représentation graphique : diagramme circulaire	2A p.51; 2B p.53; 3A p.58
Représentation graphique : histogramme	3B p.64-65 ex 10 -3 p.68 ex 11-2 p. 68
Représentation graphique : polygone des fréquences	3B p.66
Représentation graphique : courbe cumulative croissante	3B p.66
Mode	2A p.50; 2B p.52; 3A p.55 3B p.61 [ex 11-3 p.68]
Médiane	2B p.52; 3A p.55; 3B p.62
Moyenne	3A p.56 & 3B p.62
Écart-type	3A p.56&3B p.63
construction et la passation d'un questionnaire	2E p.37

Dans ce cours, figurent aussi 26 exercices corrigés qui s'appuient sur des exemples d'étude pouvant servir de pistes au choix du traitement des données produites pour l'élaboration de ce dossier

3.3.2.4 Inquiétudes autour des traitements des données issues de l'enquête par questionnaires.

Au cours des deux années précédentes, des interrogations ont émergé autour des traitements. En voici une portant sur les **croisements de variables**.

[Texte n° C 7] « Wednesday, March 19, 2003 2:10 AM Subject: dossier méthodologique Bonjour, 1h du matin. Je suis sur le dossier méthodologique et je me pose la question suivante : dans le cours, je vois des tableaux croisés concernant soit 2 variables qualitatives ou 2 variables quantitatives, mais est-il possible de croiser une variable qualitative avec une variable quantitative ? Bonne nuit à tous [M.J] »

Nous avons apporté la réponse suivante :

[Texte n° C 8 Jean-Claude Régnier] «vendredi 21 mars 2003 17:49 Objet: Re: dossier méthodologique. Nous n'avons pas abordé ce croisement : variable qualitative x variable quantitative [cela relève du cadre théorique nommé : analyse de variance].dans notre cours. Votre question est tout à fait pertinente : si vous souhaitez réaliser un tel croisement, alors une première manière consiste à comparer les moyennes et les variances de chacune des catégories déterminées par les modalités de la variable qualitative. Bon courage. Cordialement »

Il y a aussi des interrogations relatives au recours aux outils statistiques présentés dans le cours :

[Texte n° C 9] « Date: Thu, 13 Mar 2003 Subject: Dossier méthodologique. Bonjour, En ce qui concerne le dossier de méthodologie, faut-il y intégrer les points suivants:

- Opération de centrage et de réduction d'une variable quantitative,
- La courbe de Laplace-Gauss,
- Les estimations
- les tests statistiques d'hypothèse
- et ce qui concerne le khi-deux?

Je vous remercie par avance de votre réponse. Cordialement »[E. R.]

Dans ce message qui a été relayé par un tuteur, en la circonstance, nous avons rappelé les exigences minimales exposées dans ce guide mais aussi : *qui peut le plus, peut le moins !*

[Texte n° C10 *Jean-Claude Régnier*] « Date : vendredi 14 mars 2003 11:02
Objet: Re-Dossier méthodologique. Je crois que dans le guide il n'est pas dit d'aller aussi loin. Les outils de descriptions peuvent être suffisants. Mais si l'étudiant souhaite aller au-delà il faut le laisser faire. Il peut éventuellement mettre en œuvre un test du khi-deux d'indépendance. Cordialement »

3.3.2.5 *L'entretien*

Un **entretien semi-directif** de 15 minutes sera réalisé auprès d'un individu. Celui-ci sera réalisé à partir d'un **guide d'entretien**, enregistré puis transcrit. Le texte transcrit sera analysé selon une technique présentée dans le cours de méthodes qualitatives. Une conclusion-interprétation doit être rédigée.

Bien que l'enquête par entretien soit sans nul doute la forme la plus prisée par les étudiants de sciences de l'éducation, dans la mesure où elle permettrait de construire des données en évitant les traitements statistiques redoutés, sa maîtrise et le traitement de ses données nécessitent un apprentissage qui se réalise au prix d'affrontement d'obstacles. Ainsi en témoigne l'appel à l'aide répété de cette étudiante :

[Texte n° C 10] « Dimanche 24 février 2002 15:01
Objet: A l'aide
Je vous demande de l'aide pour l'analyse de l'entretien semi-directif. J'ai beau lire et relire mon cours, éplucher des livres, je ne comprends pas comment il faut s'y prendre et quels types de résultats je dois obtenir. Si vous avez compris le fonctionnement de tout ça, je vous remercie de m'éclairer car je suis vraiment perdue. [*Stéphanie P.*] »

Ce message reçut la réponse d'une tutrice :

[Texte n° C 11 *Barbara WALTER, tutrice*] en réponse à [*Stéphanie P.*] « Mercredi 13 mars 2002 15:43
Objet: Réf. : A l'aide...

Dans le cours méthodes qualitatives vous avez le choix entre différentes grilles d'analyse. Elles ne présentent pas de difficultés majeures. A vous de choisir la grille qui vous convient. [*Walter, tutrice*] »

3.3.2.6 *Relation avec le cours*

Nous avons développé un sous-chapitre sur la «Présentation approfondie d'un outil : l'entretien» dans le cours **Méthodes Qualitatives**. Le travail demandé est tout particulièrement guidé par les explications fournies dans cette partie [2C pp 51-68]. L'exercice[n°6 p. 57] est centré sur la construction d'un guide d'entretien. Le sous-sous-chapitre 2C4 [pp. 60-63] traite de la conduite de l'entretien. Enfin la question de l'analyse de

contenu de l'entretien est présentée dans la forme "analyse catégorielle de contenu" au sous-sous-chapitre 3B1 [p.78-88]

3.3.2.7 *Inquiétudes autour des traitements des données issues de l'enquête par entretien.*

[Texte n° C 11] « Date : samedi 15 mars 2003 05:54 Objet: analyse qualitative

Bonjour à tous. Je travaille en ce moment sur mon dossier, comme vous tous je suppose, mais je coince complètement sur l'analyse de l'entretien. Comment coder, comment faire le découpage, je lis et relis le cours sans arriver à concrétiser. J'ai cherché désespérément des exemples sans succès. J'aurais eu tendance à résumer l'entretien pour en faire ressortir les points importants qui vont dans le sens de mon hypothèse et de souligner les points qui orientent vers une autre analyse du problème. Merci de votre aide. Et bonne continuation à tous.[F.P.] »



3.4 Remarques personnelles

4 Une grille d'auto-évaluation comme guide d'élaboration.

Nous avons élaboré une **grille d'auto-évaluation** dont les **items** explicitent les attentes relatives aux caractéristiques finales du dossier méthodologique.

Codage du niveau de réussite

4	3	2	1
Tout à fait satisfaisant	Plutôt satisfaisant	Plutôt insuffisant	Tout à fait insuffisant

4.1 Auto-évaluation de la FORME

<i>Items</i>	<i>Niveau</i>			
Structure et mise en forme du dossier	4	3	2	1
Qualité de l'expression et de l'orthographe	4	3	2	1
Explicitation de la thématique	4	3	2	1
Formulation et pertinence du titre	4	3	2	1
Nombre de pages entre 18 et 22.	4	3	2	1

4.2 Auto-évaluation du CONTENU lié à l'entretien

<i>Items</i>	<i>Niveau</i>			
Explicitation de la grille d'entretien	4	3	2	1
Choix de l'informateur (individu interrogé)	4	3	2	1
Explicitation des conditions dans lesquelles l'entretien a été conduit	4	3	2	1
Respect de la contrainte temporelle (15 minutes)	4	3	2	1
Qualité de la transcription de l'entretien et pertinence des règles choisies	4	3	2	1
Explicitation des règles choisies pour l'analyse du contenu	4	3	2	1
Mise en œuvre de l'analyse de contenu	4	3	2	1
Conclusion-Interprétation relative aux données issues de l'entretien	4	3	2	1

4.3 Remarques personnelles :

4.4 Auto-évaluation du CONTENU lié au questionnaire

<i>Items</i>	<i>Niveau</i>			
	4	3	2	1
Construction globale du questionnaire et sa présentation	4	3	2	1
Formulation et pertinence de la Question 1 fermée (qualitative nominale)	4	3	2	1
Formulation et pertinence de la Question 2 fermée (qualitative ordinale)	4	3	2	1
Formulation et pertinence de la Question ouverte (variable textuelle)	4	3	2	1
Formulation et pertinence de la Question 1 numérique (quantitative discrète)	4	3	2	1
Formulation et pertinence de la Question 2 numérique (quantitative continue; utilisation des intervalles)	4	3	2	1
Explicitation de la procédure d'obtention de l'échantillon (taille entre 20 et 30) au sein d'une population précisée	4	3	2	1
Tableau des séries statistiques donnant les données issues des questionnaires (individu et réponses aux 5 questions)	4	3	2	1
Tableaux statistiques des 4 questions (fermées et numériques)	4	3	2	1
Représentations graphiques des résultats des tableaux statistiques	4	3	2	1
Conclusion-Interprétation relative aux données issues du questionnaire	4	3	2	1

4.5 Remarques personnelles

5 Place du dossier méthodologique dans l'évaluation finale de l'UE_C.

5.1 Évaluation du dossier méthodologique

Le Dossier méthodologique sera évalué par le tuteur-accompagnateur qui attribuera une note sur l'échelle 0-20.

Cinq cas de figure principaux peuvent se présenter :

Cas n°1 : le dossier est remis pour la session 1 et reçoit une note supérieure ou égale à 10. Il est validé pour l'année 2002/2003

Cas n°2 : le dossier est remis pour la session 1 mais il est évalué par une note inférieure à 10. Cette note sera inscrite mais le dossier sera retourné à l'étudiant avec des consignes pour rectification et amélioration pour être **impérativement** présenté à la session 2.

Cas n°3 : le dossier n'est remis qu'à la session 2 et reçoit une note supérieure à 10. L'étudiant qui a été alors considéré comme défaillant à la session 1, a sa note enregistrée à la session 2..

Cas n°4 : le dossier n'est remis qu'à la session 2 et reçoit une note strictement inférieure à 10. L'étudiant qui a été alors considéré comme défaillant à la session 1, a sa note enregistrée à la session 2. Mais il n'a plus de possibilité de rectification pour amélioration.

Cas n°5 : le dossier n'est rendu ni à la session 1 ni à la session 2 : l'étudiant sera considéré comme défaillant à l'UE_C et par conséquent ne pourra obtenir le diplôme pour motif : défaillant.

5.2 Données statistiques relatives à la session 1 (2002/2003)

À l'échéance prévue pour la première session d'examens de l'année universitaire 2002/2003, nous obtenons la situation suivante :

<i>Nombre de dossiers</i>	<i>Note minimale</i>	<i>Note maximale</i>	<i>Note moyenne</i>
127	06/20	19/20	14,2/20

5.3 Données statistiques relatives à la session 2 (2002/2003)

À l'échéance prévue pour la seconde session d'examens de l'année universitaire 2002/2003, nous obtenons la situation suivante :

<i>Nombre de dossiers</i>	<i>Note minimale</i>	<i>Note maximale</i>	<i>Note moyenne</i>
48	03/20	19/20	12/20

5.4 Évaluation de l'enseignement "Méthodes qualitatives"

Le travail portant sur l'**entretien** servira à évaluer le cours de **méthodes qualitatives** afin d'alléger de deux heures, la période d'examen final. Une note spécifique sur l'échelle 0-20 sera donc attribuée sur cette partie par les **correcteurs du cours de méthodes qualitatives**. En conséquence un dossier méthodologique qui ne comporte aucune trace d'entretien ne pourra donner lieu à une note pour l'enseignement « méthodes qualitatives » et sera considéré comme défaillant à cette épreuve avec les mêmes effets évoqués à propos du dossier lui-même.

5.5 Validation de l'UE C

Ainsi les règles de compensation des notes rendent absolument nécessaire la remise d'un dossier méthodologique contenant les traces d'un entretien, même s'il est inachevé pour ne pas relever de la situation : **défaillant**. L'UE C est acquise par tout étudiant qui totalise 30 et plus dans l'addition des **3** notes obtenues :

- Méthodes quantitatives. (écrit 2h avec tout document autorisé)
- Méthodes qualitatives : l'entretien dans le Dossier méthodologique
- Dossier méthodologique

Toutefois à l'issue de la session 1 en cas où ce score n'est pas atteint, il ne sera possible de présenter à la session 2 que l'épreuve évaluée avec une note strictement inférieure à 10. Le fait que le produit «dossier» donne lieu à 2 notes n'implique pas qu'elles soient nécessairement toutes les deux inférieures ou supérieures à 10. Partant de cette règle il est facile de construire tous les chemins possibles que chacun peut suivre. Nous laissons à chacun le soin d'y réfléchir.



6 Planification du travail

Pour l'organisation, il convient de prendre en compte les conseils explicités dans le guide de l'étudiant, l'aide apportée par le tuteur ou la tutrice, et les dates importantes ci-dessous.

<i>Début</i>	<i>Étape intermédiaire</i>	<i>Tâches</i>	<i>Date butoir 1</i>	<i>Tâches</i>	<i>Date butoir 2</i>
17/10/2003	12 mars 2004	Terminer le dossier pour le rendre à la session 1	7 mai 2004	Terminer le dossier non rendu à la session 1 <i>Ou</i> Améliorer le dossier après correction par le tuteur	6 août 2004

6.1 Plan de travail personnel

<i>Dates</i>	<i>Tâches : avoir réalisé...</i>
17/10/2003	Expliciter un direction thématique même floue
12 mars 2004	<i>Regroupement 2</i> : je prévois de ...
7 mai 2004	Expédier le dossier au tuteur, à l'adresse qu'il aura précisé, pour la session 1
6 août 2004	Expédier le dossier au tuteur, à l'adresse qu'il aura précisé, pour la session 2

